

Титулатура правителей Руси и хазарское влияние: между христианством и язычеством (князь, каган или король)

УДК 27-72
ББК 86.26

Рассматривается проблема хазарского влияния на развитие системы титулования правителей Русского государства. Восточнославянские князья не нуждались в идеологическом обосновании своей власти. Первым государем восточных славян был хазарский каган, именно поэтому позднее и ранние русские князья приняли на себя этот титул. В то же время некоторые исследователи отмечают, что «хакан» не равен по уровню правителю, а – правителю правителей, то есть великому князю в более поздней русской титулатуре. Титул кагана стал символом не просто власти, а господства в регионе. Титул князя в XI в. воспринимался как высший, равный византийскому василевсу. Именно поэтому он и был постепенно воспринят древнерусскими правителями.

Ключевые слова: василевс; Византия; Древняя Русь; каган; князь; король; правитель; титул; Хазарский каганат; хан.

В домонгольское время на Руси, несмотря на колоссальные военные и дипломатические успехи, князья, похоже, вообще не нуждались в какой-либо идеологической поддержке своей власти и авторитета извне. В глазах народа авторитет любого лица княжеского достоинства и так был очень высок. Именно данная причина, а не имперское высокомерие и не слишком большая разница между византийскими древнерусскими реалиями, как у В.В. Долгова, привела к тому, что идеологическая система Руси была глубоко оригинальной¹.

¹ Долгов В.В. Древняя Русь: мозаика эпохи. Очерки социальной антропологии общественных отношений XI-XVI вв. Ижевск: ИД «Удмуртский университет», 2004. С. 20-23; Долгов В.В. Быт и нравы Древней Руси. М.: Яуза, Эксмо, 2007. С. 154, 335-336.

Как показывают примеры из истории иных обществ, именно ослабление государства приводит к необходимости искать особое идеологическое обоснование своей власти. Так, в условиях упадка Орды ханы стали ссылаться на волшебное могущество своего предка – Чингисхана¹. У восточнославянских же князей такой потребности, по нашему мнению, не было. Однако Г.В. Вернадский и В.Я. Петрухин полагали, что об усилении княжеской власти на Руси сигнализировало принятие титула *каганъ*. «Хазарский каган был первым государем у славян Приднепровья, – еще раньше писал М.К. Любавский. – Вот почему именем «каган» впоследствии пользовались для обозначения уже русского государя: первый митрополит из русских Иларион составил «похвалу» кагану Владимиру»². Если это так, все вышесказанное требует как минимум определенного пересмотра. О принятии данного титула сообщают «Annales Bertiniani» под 839 г. и, насколько можно понять, письмо императора Людовика II Василию I Македонянину, датированное 871 г. и сохранившееся в составе Салернской хроники первой половины X в.³ У А.П. Новосельцева на первый план выходит иное обстоятельство: у тюрков хахан – это правитель, под которым находятся иные правители, хотя он не отрицает и внешнеполитических причин его принятия русами. Дело в том, что у ал-Хваризми «хахан» – не синоним титула «хан», а «хан ханов». Потому хаханом называли китайского императора, а у ал-Балазури хака-

¹ Кривошеев Ю.В. Ярлык и басма. Мифы и реальность во взаимоотношениях Руси и Большой Орды // Власть, общество, индивид в средневековой Европе / Отв. ред. Н.А. Хачатурян; сост. О.С. Воскобойников. М.: Наука, 2008. С. 358.

² Vernadsky G.V. Kievan Russia. New Haven; London: Yale univ. press, 1976. P. 174; Петрухин В.Я. Князь Олег, Хелгу Кембриджского документа и русский княжеский род // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 225; Любавский М.К. Лекции по древней русской истории до конца XVI века. СПб.: Лань, 2002. С. 85; Коновалова И.Г. О возможных источниках заимствования титула «каган» в Древней Руси // Славяне и их соседи. Вып. 10. Славяне и кочевой мир / Отв. ред. Б.Н. Флоря. М.: Наука, 2001. С. 108-135.

³ Annales Bertiniani // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. T. I / Ed. G.H. Pertz. Leipzig: Verlag Karl W. Hiersemann, 1925. P. 434; Успенский Ф.И. История Византийской империи. Т. 3. М.: Астрель; АСТ, 2002. С. 201; Назаренко А.В. Русь и Германия в IX-X вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. Материалы и исследования. 1991 г. / Отв. ред. А.П. Новосельцев. М.: Наука, 1994. С. 12-13.

ном гор называется сахиб ас-Сарир. Следовательно, по мысли ученого, принятие данного титула правителем русов отражало претензии «на главенство среди других князей и правителей, ибо он изначально подразумевал такой смысл»¹. Однако одно дело – логика восточных авторов-мусульман, и совсем другое – логика язычников. Причина заимствования данного титула русами явно была иной: русы боролись против хазар, а это был высший титул священного владыки, к которому в Степи относились очень серьезно.

Отрицать сакральный характер каганской власти у исторических тюрков не имеет смысла. Почитание кагана у хазар вплоть до деталей ритуала, как показал еще С.П. Толстов, было сколком ситуации в Тюркютском каганате². По Ибн Хаукалю, само появление кагана хазар заставляло врагов покоряться и успокаивало междоусобицы³. Отметим особо: ни Аттила, ни Таншхай нигде не упоминались с этим титулом, ибо, насколько можно понять, они не имели на него права! Все, что известно о присвоении псевдоаварами своему лидеру титула «каган», свидетельствует о том, что перед нами – откровенная узурпация⁴, которая не могла не возмутить любого знатока и блюстителя древних степных традиций. Наличие или же отсутствие реальной власти у хазарского кагана – фактор важный, но не

¹ Древнетюркский словарь / Ред. В.М. Надеяева, Д.М. Насилов, Э.Р. Тенишев, А.М. Шербаков. Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1969. С. 405; Новосельцев А.П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 369, 376; Новосельцев А.П. Образование Древнерусского государства и первый его правитель // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 464.

² См., напр.: Плетнева С.А. От кочевий к городам. М.: Наука, 1967. С. 178-179; Гадло А.В. Отражение социальной борьбы внутри хазарского племенного объединения VII в. в памятниках «еврейско-хазарской переписки» // Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы социальной и классовой борьбы / Под ред. И.Я. Фроянова. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. С. 26; Кляшторный С.Г. «Народ Аспаруха», гунны Кавказа и древнетюркский Олимп // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 124-125; Толстов С.П. Древний Хорезм. М.: Изд-во МГУ, 1948. С. 319.

³ Ibn Haukal Abu 'l Kásim. Descriptio ditionis moslemicae // Bibliotheca Geographorum Arabicorum. T. II / Ed. M.J. de Goeje. Lugdani Batavorum: Apud E.J. Brill, 1873. XXI.

⁴ Артамонов М.И. История хазар. СПб.: Филологич. факультет СПбГУ, 2002. С. 125-126.

имеющий, вопреки А.П. Новосельцеву, решающего значения для язычников – тюрков, алан, славян, а посольство к кагану со стороны шаханшаха Ирана – вовсе не решающий аргумент в пользу того, что каган реально правит¹. Вспомним, что западноевропейские латиноязычные памятники вообще не знают джигу – фактического владыку мадьяр, ибо главой последних считался кенде и все дипломатические послания шли на его имя. По словам же А.П. Новосельцева, «в начале X в. правитель Руси вряд ли стал бы принимать титул *хакан*, поскольку у хазар он в ту пору имел лишь символическое значение верховного властителя»². Великий князь действительно принял его гораздо раньше, но не потому, что в начале или первой четверти IX в. хазарский сакральный владыка еще обладал всей полнотой власти, а потому, что именно тогда один из властелинов восточных славян, скорее всего правитель Киева, счел себя настолько сильным, чтобы в глазах тюрков претендовать на статус господствующего в регионе владыки, сама личность которого «излучала» сверхъестественную мощь, неотделимую, разумеется, от военно-политического могущества, ибо военная сила в глазах человека того времени – лишь одно из необходимых проявлений этой мощи. Едва ли восточные славяне сами были ослеплены этой древней мощью священных владык Великой Степи, как то фактически получается у В.В. Долгова. По словам последнего, «стараясь придать киевскому князю большую значительность и величие, на Руси стали использовать отнюдь не греческую титулатуру («василевс», «деспот» и прочие), а титул «каган», имевший тюркское происхождение. Образ хазарского владыки (а до него и аварского), носившего этот титул, надо полагать, был воплощением мировой власти и мощи для славян на протяжении нескольких столетий еще до прихода Рюрика.

¹ Новосельцев А.П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 372-373.

² Новосельцев А.П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 371.

Оказалось, что древняя традиция предпочтительней»¹. Скорее данный титул существовал, по крайней мере, в первую очередь, для «внешнего употребления» и сохранялся, судя по «Слову о полку Игореве», после гибели Хазарии лишь там, где он был нужен, исходя из тех же соображений внешнеполитического престижа². Как мы полагаем, принятие данного титула нельзя назвать узурпацией³.

Потому, по всей видимости, автор «Худуд ал-Алам», писавший, как известно, на среднеперсидском языке, и называет правителя (хакана) русов падшахом, что тождественно шаханшаху, царю царей Ирана⁴. Сам титул *кагань* (*гагган* богомильских памятников) некогда означал «вождь-первосвященник». Его имели уже правители жужаней, хотя возводить данный титул именно к ним, к чему с некоторыми колебаниями склонялся А.П. Новосельцев, нельзя. Дело в том, что этот титул старше и тюрков, и даже народов алтайской языковой семьи как таковых, ибо встречается у сиу-дакотских племен. Контакты предков последних с прахуннами продолжались примерно до начала н.э., пока эскимосы не захватили берега Берингова пролива. Ранее же имело место иное. Так, черты алгонкинского антропологического типа прослеживаются у динлинов. Захоронение человека индейского типа было найдено и на Южном

¹ Долгов В.В. Быт и нравы Древней Руси. М.: Яуза, Эксмо, 2007.

² Грушевський М. Історія України-Руси. Т. I. Київ: 3 Друкарні Першої Спілки, 1913. С. 396; Ключевский В.О. Соч.: В 9 тт. Т. I. М.: Мысль, 1987. С. 145; Новосельцев А.П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 379; Коновалова И.Г. О возможных источниках заимствования титула «каган» в Древней Руси // Славяне и их соседи. Вып. 10. Славяне и кочевой мир / Отв. ред. Б.Н. Флоря. М.: Наука, 2001. С. 108-135; Слово о Законе и Благодати // Обнорский С.П., Бархударов С.Г. Хрестоматия по истории русского языка. Ч. 1. М.: Гос. учеб.-педагог. изд-во, 1952. С. 179; Ироическая песнь о походе на половцов удельного князя Новагорода-Северскаго Игоря Святославича. М.: В Сенатской Типографии, 1800. С. 44.

³ Пашуто В.Т. Особенности структуры Древнерусского государства // Новосельцев А.П. и др. Древнерусское государство и его международное значение. М.: Наука, 1965. С. 87.

⁴ Худуд ал-Алам. Рукопись Туманского / Введ. и указ. В. Бартольда. Л.: Изд-во АН СССР, 1930. Л. 376-38а; Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI-IX вв. // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 310-311.

Урале. Выведение же титула *каганъ* из иудейского «коген», как у А.В. Карташева, таким образом, ничем не обосновано¹. Что же касается сохранения титула каган не только тмутараканскими, но и киевскими князьями первой половины XI в., то, возможно, перед нами – не просто дань традиции, хотя и данный фактор нельзя автоматически отбрасывать, но и подчеркнутое отражение независимости Руси от Византии, как полагал А.П. Новосельцев².

Итак, серьезного значения подобного рода «импорт сакральности» на Руси не имел. Особо обратим внимание еще на обстоятельство, которое не привлекло к себе должного внимания. Русские князья, даже приняв христианство, вовсе не признавали, вопреки М.К. Любавскому, сакральный авторитет василевсов. Совсем по-иному вел себя йылтывар волжских булгар Алмуш. Этот правитель прекрасно понимал, что ни багдадский халиф аль-Муктадир, ни подчиненный ему эмир Хорасана не смогут подчинить его державу военной силой, но при всем при том страшно боялся проклятия заместителя пророка и домогался от него денег, полученных из разрешенных религией источников, чтобы счастье ислама перешло в построенную на эти средства против хазар крепость. Обо всем этом Алмуш говорит Ахмеду Ибн-Фадлану прямо, и толковать его стремление получить деньги от арабов по-иному, рационалистически, как это делал Б.Д. Греков, нет никаких оснований³, как нет оснований подозревать йылтывара в неискренности. Согласно же исследе-

¹ Иванов Й. Богомилски книги и легенди. София: Наука и искусство, 1970. С. 286; Каримуллин А.Г. К вопросу о генетическом родстве отдельных языков индейцев Америки с тюркскими // Вопросы географии США. С. 114-122; Гумилев Л.Н. Дакоты и хунны (к статье А.Г. Каримуллина) // Вопросы географии США (Сб. ст.) / Отв. ред. С.В. Кочубей. Л.: Географич. о-во СССР, 1976. С. 123-125; Новосельцев А.П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 368; Карташев А.В. Собр. соч.: В 2 т. Т. 1. Очерки по истории Русской Церкви. М.: Терра, 1992. С. 61.

² Новосельцев А.П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 379.

³ Ахмед Ибн-Фадлан. Рисалэ // Ковалевский А.П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921-922 гг. Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1956. 205а 46, 209б 92. С. 234, примеч. 674; ср.: Греков Б.Д. Избр. тр. Т. II. М.: Изд-во АН СССР, 1959. С. 540.

дованиям И.Л. Измайлова, анализировавшего в данной связи различные источники, булгары стремились получить «легитимацию от двух «царственных» народов – арабов и хазар»¹. Обращаясь к северокавказским данным, необходимо отметить, что определенное значение сыграла и легенда о переносе в горный Дагестан золотого трона из сасанидского Ирана. По названию трона (*ас-сарир*) правитель данной страны стал называться сахиб *ас-Сарир*, а сама страна – тоже *ас-Сарир*. Однако данная легенда имела в складывании здесь ранней («варварской») государственности значение разве что для местных мусульман, тогда как сам сахиб *ас-Сарир* был христианином (либо монофизитом, либо несторианином). Таково мнение В.М. Бейлиса². Учитывая огромный авторитет иранских шаханшахов и иранской государственности вообще, его все же можно оспорить.

Данному выводу, на первый взгляд, противоречит идея о Третьем Риме и преемственности верховной власти от Рима до Москвы³. Но определенная идейная зависимость русской традиции от византийской и ордынской политико-правовой традиции⁴ – явление на Руси достаточно позднее, едва ли ранее середины XV в., когда великий владимирский и московский князь стал восприниматься как вероблюстител⁵, а возможно, и позже. Типологически его можно сравнить с влиянием на за-

¹ Измайлов И.Л. «Начала истории» Волжской Булгарии в предании и исторической традиции // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 103.

² Коновалова И.Г. Ал-Идриси о странах и народах Восточной Европы: текст, пер., коммент. М.: Восточ. лит., 2006. С. 78; Hudūd al-`Ālam. `The Regions of the world`. A Persian geography 372 A.H. – 982 A.D. / Translated and explained by V. Minorsky. With the preface by V.V. Bartold translated from the Russian. Illustrated by twelve maps. London: Printed at the University Press, Oxford, for the Trustees of the `E.J.W. Gibb Memorial` and Published by Messrs. Luzac & Co, 1937. P. 447; Заходер Б.Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. Горган и Поволжье в IX-X вв. М.: Изд-во восточ. лит., 1962. С. 123-125; Бейлис В.М. Из истории Дагестана VI-XI вв. (Сарир) // Исторические записки. Т. 73 / Отв. ред. А.Л. Сидоров. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 258-259.

³ Уколова В.И. Империя как «смысл» исторического пространства // Власть, общество, индивид в средневековой Европе. С. 33.

⁴ Любавский М.К. Лекции по древней русской истории до конца XVI века. СПб.: Лань, 2002. С. 277, 358-359.

⁵ Насонов А.Н. История русского летописания XI – начала XVIII века. Очерки и исследования. М.: Наука, 1969. С. 251-252.

паднославянскую элиту идеи всемирной имперской власти, что было связано со взаимоотношениями со Священной Римской империей¹ и с событиями второй половины XVIII в., когда была составлена легенда о передаче халифата турецкому султану при завоевании Египта Портой². Из других примеров можно указать пример I Болгарского царства³. Возможно, что некоторое значение имело и утверждение правителей из любимого, то есть, видимо, жупанского, рода Василием I Македонянином у сербов и хорватов⁴. В науке недостаточно разработан вопрос, насколько подобные идеи у восточных славян были распространены на низовом уровне. Рискнем предположить, что в глазах народа русские правители не особенно нуждались в таком обосновании своей власти даже в XV-XVI вв. Действительно, в старших исторических песнях русские выносят царскую порфиру из Царьграда. Так, грозный царь Иван Васильевич говорит: *«Есть и мне, царю, теперь похвастати: / Я повынес-то царень из Царя-града, / Царскую порфиру на себя надел, / Царский костыль я себе в руки взял...»*. В другом тексте царскую порфиру выносят из Казани. Захват регалий степных владык в старших исторических песнях – не просто деяние, достойное великой похвалы. Владение данными инсигниями, судя по контексту, – обстоятельство, укрепляющее право царя на власть, но не имеющее, с другой стороны, решающего значения, как то фактически получается у А.Г. Горина. Еще дальше, чем последний, идет В.В. Долгов: «Войдя в роль «белого падишаха» в общении с восточными соседями, русский царь не мог полностью отвлекаться от нее и во внутренних делах... Образ князя окончательно утратил древние черты, которые были свойственны родовым военным вождям догосударственной эпохи, и «на-

¹ Павинский А. Полабские славяне в борьбе с немцами VIII-XII ст. СПб.: Тип. Сущинского, 1871. С. 43-46, 48; Успенский Ф.И. Первые славянские монархии на северо-западе. СПб.: В типографии Ф.С. Суицинского, 1872. С. 192-194, 255-256.

² Крачковский И.Ю. Избр. соч. Т. V. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 350.

³ Гильфердинг А.Ф. Собр. соч. Т. I. СПб.: Печатня В. Головина, 1868. II. С. 32.

⁴ Константин Багрянородный. Об управлении империей / Под ред. А.П. Новосельцева и Г.Г. Литаврина. М.: Наука, 1989. С. 114; Гильфердинг А.Ф. Собр. соч. Т. I. СПб.: Печатня В. Головина, 1868. II. С. 60-61.

питался соками» великих империй (греческой и татарской), в орбиту влияния которых Русь оказалась вовлечена...». Однако прямо в фольклорных источниках обычно нигде не отражено, что Иван – царь только потому, что он смог захватить регалии ханской власти¹. Исключение мы видим только в песне, записанной в Шенкурском уезде Архангельской губернии А. Харитоновым и переправленной П.В. Киреевскому В.И. Далем. Здесь царь изрекает следующее: «*Казанское царство мимоходом взял, / Царя Семиона под мир склонил, / Снял я с царя порфиру царскую, / Привез порфиру в каменну Москву, / Крестил я порфиру в каменной Москве, / Эту порфиру на себя наложил, / После этого стал Грозный царь!*»². Но даже в фольклоре такое восприятие источника верховной власти, который, кстати сказать, и в данном тексте предварительно оказалось необходимым крестить, то есть «вводить в христианский мир», не стало сколько-нибудь определяющим. В действительности же подобное не известно вообще. Иное мы видим на заре истории II Болгарского царства³, но не в истории Руси. Можно согласиться с Р. Пиккио в том, что только в XV в. московские князья именно «сниходят до желания иметь «римских» родоначальников». Даже А.Г. Горин, полагавший, что «в восприятии киевских правителей и их идеологов» хазарские «образцы властвования» имели определенную притягательность, отмечал, что «Киевская Русь не восприняла римские политические достижения – конкретные имперские формы и имперскую идеологию, ядром которой была идея всемирной христианской империи»⁴. Интересно, что и

¹ Гильфердинг А.Ф. Онежские былины, записанные летом 1871 года. Т. II. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1938. №№ 153, 90а; 129; Исторические песни XIII-XVI веков / Изд. подг. Б.Н. Путилов; Б.М. Добровольский. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. №№ 208, 211, 215, 232-233, 54, 256; ср.: Горин А.Г. Об имперском государственном устройстве Древней Руси X-XI вв. // Вопросы истории (ВИ). 2011. №9. С. 114; Долгов В.В. Быт и нравы Древней Руси. М.: Язуз, Эксмо, 2007. С. 202, 288.

² Исторические песни XIII-XVI веков / Изд. подг. Б.Н. Путилов; Б.М. Добровольский. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. №236.

³ Успенский Ф.И. История Византийской империи. Т. 4. М.: Астрель; АСТ, 2005. С. 389.

⁴ Пиккио Р. История древнерусской литературы. М.: Кругъ, 2002. С. 148; Горин А.Г. Об имперском государственном устройстве Древней Руси X-XI вв. // Вопросы истории (ВИ). 2011. №9. С. 114.

шапка Мономаха была изготовлена в традиционной для Руси форме круглой шапки с меховой опушкой¹.

Исключение в русской средневековой литературе есть, но это, вопреки В.В. Долгову, именно исключение, оно связано с деятельностью митрополита-грека, писавшего о Владимире Мономахе следующее: «...его же Богъ издалеча пророзуме предполеве, егоже изъ оутробы освяти и помазавъ, от царское и княжское крови смесивъ» и обращается к нему соответствующим образом: «благородный княже»². Необходимо отметить, что даже во второй половине XIII в. русские князья явно не боролись за титулы, которые обычно считаются в науке более престижными, чем сам титул *князь*. Сами они эти титулы, похоже, вовсе не оценивали так. Так, согласно Ипатьевской летописи, накладывая на берестьян «ловчее», Мстислав Данилович давал понять, что считает королевский титул личным приобретением своего отца, получившего его, как показал А.В. Майоров, первоначально от Фридриха II Гогенштауфена около 1237 г., и не стремится называться королем: «Се азъ князь Мьстиславъ, сынъ королевъ, вноукъ Романовъ, оуставляю ловчее на Берестьяны...». То же самое пишет и сам летописец: «Князь же Мьстиславъ не притяже на погребенье тела брата своего Володимеря... и плакася надъ гробомъ его плачемъ великимъ зело, аки по отцю своемъ по короле». Для самого Даниила этот факт, впрочем, как и утверждение его власти Бату-ханом, означал прекращение формальной зависимости от Белы IV³. О последней позволяет говорить сообщение «*Chonici Hungarici compositio saeculi XIV*» о том, что во время коронационных торжеств в Секешвехерваре осенью 1235 г. старший из Романовичей вел

¹ Долгов В.В. Древняя Русь: мозаика эпохи. Очерки социальной антропологии общественных отношений XI-XVI вв. Ижевск: ИД «Удмуртский университет», 2004. С. 36, 159.

² Послание Никифора, митрополита Киевского, к великому князю Владимиру Всеволодовичу // Русские достопамятности / Изд. Обществом истории и древности российских. Ч. 1. М.: В Университетской типографии, 1815. С. 63, 64; ср.: Долгов В.В. Быт и нравы Древней Руси. М.: Яуза, Эксмо, 2007. С. 146-147, 151, 154.

³ Полное собрание русских летописей. Т. II. М.: Изд-во восточ. лит., 1962. Стб. 932, 928; 807-809; Майоров А.В. Даниил Галицкий и Фридрих Воинственный: русско-австрийские отношения в середине XIII в. // Вопросы истории. 2011. №7. С. 40, 42, 47.

под уздцы коня венгерского короля, тогда как Кальман нес его меч. Данное сообщение, жестко отвергавшееся в свое время Д.И. Зубрицким, относительно недавно аргументированно «восстановлено в правах» А.В. Майоровым. Оказавшись в отчаянном положении, Даниил, как мы видим, признал себя подчиненным Беле правителем¹.

Что же касается поведения Мстислава Даниловича, то нельзя свести все только к неприятию связей с Римом, также даровавшим его отцу королевскую корону. Действительно, курия, как известно, организовав коронацию, не помогла последнему в борьбе с Ордой. Сам Даниил Романович, видимо, наученный горьким опытом (Бела тоже оказал ему в 1235 г., по всей видимости, лишь незначительную помощь²), принял данный титул с величайшей неохотой, после уговоров со стороны поляков, обещавших взамен свои войска³. Русские князья не стремились официально присвоить себе те пышные титулы, которые порой встречаются на страницах русских источников – не только в поздних рукописях и былинах, где мы можем подозревать подновление языка, но и в наиболее ранних. К.А. Соловьев полагает, что обозначение того или иного конкретного князя царем – литературный прием, который отражает санкцию на власть, даруемую Церковью, но данное мнение как минимум нуждается в дополнительном строгом обосновании. По резонному мнению В.О. Ключевского, слово *самодержец* в Древней Руси просто было почетным наименованием, но не

¹ Майоров А.В. Галицко-Волынская Русь. Очерки социально-политических отношений в домонгольский период. Князь, бояре и городская община. СПб.: Университетская книга, 2001. С. 585-589; Майоров А.В. Даниил Галицкий и Фридрих Воинственный: русско-австрийские отношения в середине XIII в. // Вопросы истории. 2011. №7. С. 39; ср.: Зубрицкий Д. История древнего Галицко-Русского княжества. Ч. III. Львов: Ин-т Станиславского, 1855. С. 124-125.

² Майоров А.В. Галицко-Волынская Русь. Очерки социально-политических отношений в домонгольский период. Князь, бояре и городская община. СПб.: Университетская книга, 2001. С. 589.

³ Полное собрание русских летописей. Т. II. М.: Изд-во восточ. лит., 1962. Стб. 826-827; Державин Н.С. Происхождение русского народа. Минск: БПЦ, 2009. С. 127; Богданов А.П. Александр Невский. М.: Вече, 2009. С. 245, 274-275; Долгов В.В. Быт и нравы Древней Руси. М.: Яуза, Эксмо, 2007. С. 180-181, 288-289.

более того, добавим мы. То же самое следует сказать и относительно титула *цесарь*. Считать его новым титулом, который был получен Ярославом Владимировичем, как полагал Б.А. Рыбаков¹, оснований нет. Отметим также, что зарубежные авторы задолго до середины XIII в. называли русских князей *rex*, а их государства – королевствами². Ситуацию на Руси в домонгольское время В.Т. Пашуто, в частности, обрисовывал так: «Политические деятели и идеологи Древней Руси не сомневались в значении созданного ими государства, включавшего более двух десятков разноязычных народов. Подчеркивая равноправное положение Древнерусского государства среди таких империй, как Византийская, Германская и другие, они усвоили ее государственному главе – «самовластцу» или «самодержцу» – титул царь (цезарь), кир или каган. Этот титул носили и князья – соправители Руси. Использовались и римская, и греческая, и восточная традиции»³. Примерно в том же русле рассуждают и современные исследователи В.В. Долгов и А.Г. Горин⁴. С В.Т. Пашуто в целом следует согласиться, но с необходимыми уточнениями: все восточнославянские князья были не феодальными государями, а вечевыми правителями, и все их пышные титулы предназначались скорее для «внешнего употребления».

¹ Полное собрание русских летописей. Т. I. М.: Изд-во восточ. лит., 1962. Стб. 150, 357. Т. II. Стб. 352, 380, 439, 469, 617, 808, 711; Киево-Печерский патерик // Памятники литературы Древней Руси. XII век / Общ. ред. Л.А. Дмитриева и Д.С. Лихачева. М.: Художеств. лит., 1980. С. 432; Соловьев К.А. Культ святых Бориса и Глеба во властных отношениях Древней Руси XI – начала XII века // Вопросы истории. 2002. №5. С. 17; Ключевский В.О. Соч.: В 9 тт. Т. I. М.: Мысль, 1987. 430 с.; Т. VI. М.: Мысль, 1989. С. 102-103; Пашуто В.Т. Особенности структуры Древнерусского государства // Новосельцев А.П. и др. Древнерусское государство и его международное значение. М.: Наука, 1965. С. 82; ср.: Рыбаков Б.А. Петр Бориславич: Поиск автора «Слова о полку Игореве». М.: Молодая гвардия, 1991. С. 44.

² Шушарин В.П. Древнерусское государство в западно- и восточноевропейских средневековых памятниках // Новосельцев А.П. Древнерусское государство и его международное значение. С. 424-426, 430, 448.

³ Пашуто В.Т. Особенности структуры Древнерусского государства // Новосельцев А.П. и др. Древнерусское государство и его международное значение. М.: Наука, 1965. С. 81-82.

⁴ Долгов В.В. Древняя Русь: мозаика эпохи. Очерки социальной антропологии общественных отношений XI-XVI вв. Ижевск: ИД «Удмуртский университет», 2004. С. 19-20; Горин А.Г. Об имперском государственном устройстве Древней Руси X-XI вв. // Вопросы истории (ВИ). 2011. №9. С. 114.

Сам же титул *князь*, судя по Изборнику 1076 г., воспринимался в окружении Святослава Ярославича как наивысший из возможных, ибо в данном памятнике этим словом чаще всего переводили не *Ἀρχοντας*, что соответствовало бы собственно византийской традиции, а *βασιλεύς*, что отметила С.В. Завадская, но не сделала из собственных наблюдений надлежащих выводов¹. Называть же василевсом иноземного правителя было, прямо скажем, не в обычае для византийцев, весьма чувствительных в вопросах титулатуры. Пожалуй, только в «Хронографии» Феофана так говорится о правителе Индии, под которым подразумевается царь Аксума². Следовательно, данный языковой факт Изборника 1076 г. относится уже к восточнославянской традиции. Отношение же самих князей к этим титулам, как можно сделать вывод из приведенных выше фактов, было связано с тем, что положение князей как правителей никем не оспаривалось, хотя за этим, вопреки В. Дьячану и П.В. Голубовскому, не скрывалось никаких монархических поползновений. Впрочем, и сам П.В. Голубовский писал о том, что монархические идеи не пользовались популярностью в домонгольской Руси. За них стояло почти исключительно духовенство, порой, как отмечал Н.И. Костомаров, обласканное теми или иными князьями³, и то, надо думать, далеко не все. Может быть, автор прав и в том, что православные священнослужители защищали идеи о единодержавии в византийском смысле еще и потому, что видели преимущества единства Руси в условиях изнури-

¹ Завадская С.В. Термин *болярин* в Изборниках 1073 и 1076 годов // Восточная Европа в исторической ретроспективе / Под ред. Т.Н. Джаксон, Е.А. Мельниковой. М.: Языки русской культуры, 1999. С. 81.

² Кривов М.В. «Индийское» посольство в Византии // Византийский временник. Т. 51 / Отв. ред. Г.Г. Литаврин. М.: Наука, 1991. С. 211.

³ Голубовский П.В. История Северной земли до половины XIV столетия. Киев: В университетской типографии (И.И. Завадского), 1881. С. 84, 104; Голубовский П.В. Печенеги, торки и половцы до нашествия татар. История южнорусских степей IX-XIII вв. Киев: В университетской типографии (И.И. Завадского), 1884. С. 174-175, 177, 179; Дьячан В. Участие народа в верховной власти в славянских государствах до изменений их государственного устройства в XIV и XV веках. Варшава: В типографии Носковского, 1882. С. 8-11, 52, 80, 173; Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования. Т. I. СПб.: Тип. А. Тратиело, 1872. С. 218-219.

тельных междоусобиц и войн. Но последний тезис Н.И. Костомарова, принятый и М.К. Любавским¹, доказать практически невозможно. Воспевание единства Руси известно не только в среде духовенства: вспомним «Слово о полку Игореве», о котором в данном ключе пишет и сам М.К. Любавский², но оно нигде не содержит призывов как-то ограничить prerogatives веча, и это самое главное. Иное мы видим уже за пределами домонгольского периода, как о том писал Н.С. Трубецкой³. Что же касается идеи Н.И. Костомарова, согласно которой призыв к единению страны, звучащий в самом «Слове о полку Игореве», имеет своим истоком деятельность православного духовенства⁴, то ее едва ли возможно принять, ибо данный памятник вовсе не христианский по своему духу⁵.

Все вышесказанное как минимум позволяет нам со значительной долей сомнения относиться к весьма распространенному в науке мнению, согласно которому основные черты княжеской власти на Руси имеют своим истоком христианские и/или византийские черты и, таким образом, почти всегда складываются на глазах историка. Правители восточных славян домонгольской эпохи вовсе не стремились к тем титулам, которые обычно считаются более престижными, чем *князь*, не домогались коронации и миропомазания, благословения вселенского патриарха и ромейского василевса. Нет данных, свидетельствовавших бы о том, что именно христианская проповедь смирения или же, напротив, военная помощь со стороны Византии помогла военным предводителям, дружинным конунгам, каковыми порой считаются древнерусские князья, стать «настоящими» монархами. Итак, похоже, что ответы на

¹ Любавский М.К. Лекции по древней русской истории до конца XVI века. СПб.: Лань, 2002. С. 214.

² Ироическая песнь о походе на половцов удельного князя Новагорода-Северскаго Игоря Святославича. М.: В Сенатской Типографии, 1800. С. 14-37; Любавский М.К. Лекции по древней русской истории до конца XVI века. СПб.: Лань, 2002. С. 234.

³ Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана. М.: Эксмо, 2007. С. 313.

⁴ Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования. Т. I. СПб.: Тип. А. Тратиело, 1872. С. 255-257.

⁵ Vernadsky G.V. Kievan Russia. New Haven; London: Yale univ. press, 1976. P. 275.

многие вопросы, связанные с княжеской властью, необходимо искать не в конце X – XIII вв., а в глубокой древности.

Библиографический список

1. Артамонов М.И. История хазар. СПб.: Филологич. факультет СПбГУ, 2002. 560 с.
2. Ахмед Ибн-Фадлан. Рисалэ // Ковалевский А.П. Книга Ахмеда Ибн-Фадлана о его путешествии на Волгу в 921-922 гг. Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1956. С. 313-336.
3. Бейлис В.М. Из истории Дагестана VI-XI вв. (Сарир) // Исторические записки. Т. 73 / Отв. ред. А.Л. Сидоров. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 249-266.
4. Богданов А.П. Александр Невский. М.: Вече, 2009. 320 с.
5. Гадло А.В. Отражение социальной борьбы внутри хазарского племенного объединения VII в. в памятниках «еврейско-хазарской переписки» // Генезис и развитие феодализма в России. Проблемы социальной и классовой борьбы / Под ред. И.Я. Фроянова. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. С. 18-27.
6. Гильфердинг А.Ф. Онежские былины, записанные летом 1871 года. Т. II. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1938. 711 с.
7. Гильфердинг А.Ф. Собр. соч. Т. I. СПб.: Печатня В. Головина, 1868. 440, II с.
8. Голубовский П.В. История Северной земли до половины XIV столетия. Киев: В университетской типографии (И.И. Завадзкого), 1881. 201 с.
9. Голубовский П.В. Печенеги, торки и половцы до нашествия татар. История южнорусских степей IX-XIII вв. Киев: В университетской типографии (И.И. Завадзкого), 1884. 254 с.
10. Горин А.Г. Об имперском государственном устройстве Древней Руси X-XI вв. // Вопросы истории (ВИ). 2011. №9. С. 110-116.
11. Греков Б.Д. Избр. тр. Т. II. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 623 с.
12. Грушевський М. Історія України-Руси. Т. I. Київ: З Друкарні Першої Спілки, 1913. 648 с.
13. Гумилев Л.Н. Дакоты и хунны (к статье А.Г. Каримуллина) // Вопросы географии США (Сб. ст.) / Отв. ред. С.В. Кочубей. Л.: Географич. о-во СССР, 1976. С. 123-125.
14. Державин Н.С. Происхождение русского народа. Минск: БПЦ, 2009. 432 с.
15. Долгов В.В. Быт и нравы Древней Руси. М.: Яуза, Эксмо, 2007. 512 с.
16. Долгов В.В. Древняя Русь: мозаика эпохи. Очерки социальной антропологии общественных отношений XI-XVI вв. Ижевск: ИД «Удмуртский университет», 2004. 218 с.
17. Древнетюркский словарь / Ред. В.М. Надеяева, Д.М. Насилов, Э.Р. Тенишев, А.М. Щербак. Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1969. XXXVIII, 676 с.
18. Дьячан В. Участие народа в верховной власти в славянских государствах до изменений их государственного устройства в XIV и XV веках. Варшава: В типографии Носковского, 1882. VIII, 192 с.
19. Завадская С.В. Термин *болярин* в Изборниках 1073 и 1076 годов // Восточная Европа в исторической ретроспективе / Под ред. Т.Н. Джаксон, Е.А. Мельниковой. М.: Языки русской культуры, 1999. С. 79-83.
20. Захoder Б.Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе. Горган и Поволжье в IX-X вв. М.: Изд-во восточ. лит., 1962. 279 с.
21. Зубрицкий Д. История древнего Галичско-Русского княжества. Ч. III. Львов: Ин-т Ставропигианский, 1855. 314 с.

22. *Иванов Й.* Богомилски книги и легенди. София: Наука и изкуство, 1970. 400 с.
23. *Измайлов И.Л.* «Начала истории» Волжской Булгарии в предании и исторической традиции // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 99-1055.
24. Ироическая песнь о походе на половцов удельного князя Новгорода-Северского Игоря Святославича. М.: В Сенатской Типографии, 1800. VIII, 47, 1 с.
25. Исторические песни XIII-XVI веков / Изд. подг. Б.Н. Путилов; Б.М. Добровольский. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. 696 с.
26. *Каримуллин А.Г.* К вопросу о генетическом родстве отдельных языков индейцев Америки с тюркскими // Вопросы географии США. С. 114-122.
27. *Карташев А.В.* Собр. соч.: В 2 тт. Т. 1. Очерки по истории Русской Церкви. М.: Терра, 1992. 686 с.
28. Киево-Печерский патерик // Памятники литературы Древней Руси. XII век / Общ. ред. Л.А. Дмитриева и Д.С. Лихачева. М.: Художеств. лит., 1980. С. 412-623.
29. *Ключевский В.О.* Соч.: В 9 тт. Т. I. М.: Мысль, 1987. 430 с.; Т. VI. М.: Мысль, 1989. 476 с.
30. *Кляшторный С.Г.* «Народ Аспаруха», гунны Кавказа и древнетюркский Олимп // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 120-125.
31. *Коновалова И.Г.* Ал-Идриси о странах и народах Восточной Европы: текст, пер., коммент. М.: Восточ. лит., 2006. 328 с.
32. *Коновалова И.Г.* О возможных источниках заимствования титула «каган» в Древней Руси // Славяне и их соседи. Вып. 10. Славяне и кочевой мир / Отв. ред. Б.Н. Флоря. М.: Наука, 2001. С. 108-135.
33. *Константин Багрянородный.* Об управлении империей / Под ред. А.П. Новосельцева и Г.Г. Литаврина. М.: Наука, 1989. 496 с.
34. *Костомаров Н.И.* Исторические монографии и исследования. Т. I. СПб.: Тип. А. Тратиело, 1872. 453, 52 с.
35. *Крачковский И.Ю.* Избр. соч. Т. V. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 526 с.
36. *Кривов М.В.* «Индийское» посольство в Византии // Византийский временник. Т. 51 / Отв. ред. Г.Г. Литаврин. М.: Наука, 1991. С. 211-212.
37. *Кривошеев Ю.В.* Ярлык и басма. Мифы и реальность во взаимоотношениях Руси и Большой Орды // Власть, общество, индивид в средневековой Европе / Отв. ред. Н.А. Хачатурян; сост. О.С. Воскобойников. М.: Наука, 2008. С. 354-359.
38. *Любавский М.К.* Лекции по древней русской истории до конца XVI века. СПб.: Лань, 2002. 480 с.
39. *Майоров А.В.* Галицко-Волынская Русь. Очерки социально-политических отношений в домонгольский период. Князь, бояре и городская община. СПб.: Университетская книга, 2001. 640 с.
40. *Майоров А.В.* Даниил Галицкий и Фридрих Воинственный: русско-австрийские отношения в середине XIII в. // Вопросы истории. 2011. №7. С. 32-52.
41. *Назаренко А.В.* Русь и Германия в IX-X вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. Материалы и исследования. 1991 г. / Отв. ред. А.П. Новосельцев. М.: Наука, 1994. С. 5-138.
42. *Насонов А.Н.* История русского летописания XI – начала XVIII века. Очерки и исследования. М.: Наука, 1969. 555 с.
43. *Новосельцев А.П.* Восточные источники о восточных славянах и Руси VI-IX вв. // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 264-323.

44. *Новосельцев А.П.* К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 366-379.
45. *Новосельцев А.П.* Образование Древнерусского государства и первый его правитель // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 454-477.
46. *Павинский А.* Полабские славяне в борьбе с немцами VIII-XII ст. СПб.: Тип. Сущинского, 1871. II, III, 170 с.
47. *Папуто В.Т.* Особенности структуры Древнерусского государства // Новосельцев А.П. и др. Древнерусское государство и его международное значение. М.: Наука, 1965. С. 77-128.
48. *Петрухин В.Я.* Князь Олег, Хелгу Кембриджского документа и русский княжеский род // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1998 г. / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточ. лит., 2000. С. 222-229.
49. *Пиккио Р.* История древнерусской литературы. М.: Круг, 2002. 352 с.
50. *Плетнева С.А.* От кочевий к городам. М.: Наука, 1967. 198 с.
51. Полное собрание русских летописей. Т. I-II. М.: Изд-во восточ. лит., 1962. 493 с.; 1022 с.; Т. 38. Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1989. 176 с.
52. Послание Никифора, митрополита Киевского, к великому князю Владимиру Всеволодовичу // Русские достопамятности / Изд. Обществом истории и древностей российских. Ч. 1. М.: В Университетской типографии, 1815. С. 59-75.
53. *Рыбаков Б.А.* Петр Бориславич: Поиск автора «Слова о полку Игореве». М.: Молодая гвардия, 1991. 286 с.
54. Слово о Законе и Благодати // Обнорский С.П., Бархударов С.Г. Хрестоматия по истории русского языка. Ч. 1. М.: Гос. учеб.-педагог. изд-во, 1952. С. 179-189.
55. *Соловьев К.А.* Культ святых Бориса и Глеба во властных отношениях Древней Руси XI – начала XII века // Вопросы истории. 2002. №5. С. 14-33.
56. *Толстов С.П.* Древний Хорезм. М.: Изд-во МГУ, 1948. 354 с., 87 ил.
57. *Трубецкой Н.С.* Наследие Чингисхана. М.: Эксмо, 2007. 736 с.
58. *Уколова В.И.* Империя как «смысл» исторического пространства // Власть, общество, индивид в средневековой Европе. С. 20-33.
59. *Успенский Ф.И.* История Византийской империи. Т. 3. М.: Астрель; АСТ, 2002. 800 с.; Т. 4. М.: Астрель; АСТ, 2005. 496 с.
60. *Успенский Ф.И.* Первые славянские монархии на северо-западе. СПб.: В типографии Ф.С. Сущинского, 1872. II, 266, XII с.
61. *Худуд ал-Алем.* Рукопись Туманского / Введ. и указ. В. Бартольда. Л.: Изд-во АН СССР, 1930. 45, 78 с.
62. *Шушарин В.П.* Древнерусское государство в западно- и восточноевропейских средневековых памятниках // Новосельцев А.П. Древнерусское государство и его международное значение. С. 420-452.
63. *Annales Bertiniani* // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. T. I / Ed. G.H. Pertz. Leipzig: Verlag Karl W. Hiersemann, 1925. P. 419-515.
64. *Ibn Haukal Abu 'l Kásim.* Descriptio ditonis moslemicae // Bibliotheca Geographorum Arabicorum. T. II / Ed. M.J. de Goeje. Lugdani Batavorum: Apud E.J. Brill, 1873. XXI.
65. *Hudūd al-`Ālam.* `The Regions of the world`. A Persian geography 372 A.H. – 982 A.D. / Translated and explained by V. Minorsky. With the preface by V.V. Bartold translated from the Russian. Illustrated by twelve maps. London: Printed at the University Press, Ox-

ford, for the Trustees of the 'E.J.W. Gibb Memorial' and Published by Messr. Luzac & Co, 1937. XXI, 493 p.

66. Vernadsky G.V. Kievan Russia. New Haven; London: Yale univ. press, 1976. XIV, 412 p.

Сведения об авторе

ЛИСЮЧЕНКО ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ – доктор исторических наук, доцент кафедры государственно-правовых, общегуманитарных и социальных дисциплин Ставропольского филиала Московского государственного гуманитарного университета имени М.А. Шолохова, e-mail: tigerris@yandex.ru

The titles of the rulers of Russia and the Khazar influence: between Christianity and paganism (the Prince, Hagan or King)

Igor V. Lisuchenko

Doctor of history, Associate professor,

Department of State-legal, Humanities and Social disciplines of Sholokhov Moscow State University

for Humanities (Stavropol branch),

e-mail: tigerris@yandex.ru

The problem of the Khazar influence on the development of the system of address by title of the rulers of the Russian state is considered, East Slavic princes did not need ideological justification of their power. The first Emperor of the Eastern Slavs was KhazarKhagan, that is why, later the first Russian princes took over this title. At the same time, some researchers state that «Hakan» is not equal in its level to the ruler, and the ruler of rulers, i.e. the Grand Duke in the later Russian titles. The title of Kagan became not just a symbol of power but domination in the region. The title of Prince in the XI century was perceived as the highest, equal to Byzantine Basileus. That is why it was gradually perceived by ancient rulers.

Keywords: *Basileus; Byzantine; ancient Rus; Kagan; Prince; king; ruler; title; Khazar khanate; Khan.*